



Rogóżno, dnia 28.05.2024 r.

RO.152.1.2024

Damian Przewoda

Na podstawie art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870) odpowiadając na Państwa petycję złożoną w dniu 28 lutego 2024 r., informuję, co następuje:

Obecnie postępowanie administracyjne ws. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa zakładu produkcji olejów i karbonizatu” na terenie nieruchomości o nr ewid. 3, obręb Szembruk, gmina Rogóżno jest nadal w trakcie procedowania. Przypominając, podmiotem planującym podjęcie realizacji przedsięwzięcia jest spółka **GEMINUS Sp. z o.o., z siedzibą w Stawy 5, 02-467 Warszawa reprezentowaną przez Prezesa Zarządu Pana Tomasz Głowienko.**

Przedmiotowe przedsięwzięcie zostało zaliczone do kategorii przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 2 ust.1 pkt. 41 oraz 47 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1839 z późn. zm.) oraz mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 29 b oraz 37 tego rozporządzenia.

W toku postępowania administracyjnego ws. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „**Budowa zakładu produkcji olejów i karbonizatu**”, została wydana opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Grudziądzu, gdzie wyrażono opinię, iż planowane przedsięwzięcie nie powinno być realizowane.

W związku z powyższym, inwestor przedłożył uzupełnienie nr 1 raportu oceny oddziaływania na środowisko oraz uzupełnienie nr 2 raportu ooś, będące odpowiedzią na wezwania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy. Powyższe uzupełnienia nr 1 oraz nr 2 zostały przesłane również do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Grudziądzu. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Grudziądzu, w odpowiedzi na uzupełnienie raportu ooś nr 1 oraz uzupełnienie raportu ooś nr 2 podtrzymał swoje stanowisko wskazując, że *planowane przedsięwzięcie nie powinno być realizowane, ze względu na ochronę zdrowia ludzkiego przed niekorzystnym wpływem szkodliwości i uciążliwości środowiskowych*. PPIS wskazał, że zarówno w uzupełnieniu nr 1 raportu oddziaływania na środowisko, jak i w uzupełnieniu nr 2 raportu ooś brakuje informacji, dot. m. in. źródła odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcenia, ani sposobu i częstotliwości ich dostarczania.



W związku z powyższym pismem, organ prowadzący postępowanie wezwał inwestora do uzupełnienia raportu ooś, o brakujące w nim informacje wskazane przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Grudziądzu. W odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa powyżej dnia inwestor uzupełnił raport oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, który został następnie przekazany Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Grudziądzu. PPIS w Grudziądzu *kolejny raz podtrzymał swoje stanowisko, że przedsięwzięcie nie powinno być realizowane.*

Kolejny organ opiniujący - RZGW PGW Wody Polskie w Gdańsku uzgodnił realizację przedsięwzięcia. Jednak analiza zgromadzonej dokumentacji wykazała, że w sąsiedztwie działki, na której planowana jest inwestycja, znajduje się ujęcie wody do spożycia, które jest obecnie w trakcie modernizacji. W związku z powyższym zostało wysłane pismo do RZGW PGW Wody Polskie w Gdańsku z prośbą o ponowne zajęcie stanowiska ws. planowanego przedsięwzięcia w oparciu o uzupełnienia nr 1 i 2 raportu oceny oddziaływania na środowisko oraz mając na względzie istniejące ujęcie wody do spożycia.

Powyższy organ uzgadniający wezwał inwestora do uzupełnienia raportu ooś. Wójt Gminy Rogoźno przekazał wezwanie RZGW PGW Wody Polskie w Gdańsku inwestorowi. Następnie, inwestor dostarczył do urzędu gminy w Rogoźnie uzupełnienie raportu ooś będące odpowiedzią na wezwanie Dyrektora RZGW PGW Wody Polskie w Gdańsku. Uzupełnienie raportu ooś, o którym mowa powyżej przekazano RZGW PGW Wody Polskie w Gdańsku. Na dzień dzisiejszy organ uzgadniający nie ustosunkował się do przedłożonego uzupełnienia.

Wójt Gminy Rogoźno wskutek analizy zgromadzonego materiału znajdującego się w aktach sprawy oraz licznych sprzeciwów mieszkańców Gminy Rogoźno oraz gmin sąsiadujących zlecił biegłemu dr hab. Chemii Leszkowi Pazderskiemu, prof. UMW w Toruniu opracowanie opinii naukowej o raporcie ooś uznając, że rozstrzygnięcie niniejszej sprawy i wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga wiadomości specjalnych, bez których brak jest możliwości weryfikacji prawidłowości danych przedstawionych w Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a dotyczących analizy uciążliwości związanych realizacją i eksploatacją planowanego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym organ wydał postawienie o przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego/eksperta dotyczącego Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dnia 10.04.2024 r. do Urzędu Gminy w Rogoźnie wpłynęła opinia naukowa sporządzona przez dr hab. Chemii Leszka Pazderskiego, prof. UMW w Toruniu o Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko będąca nowym dowodem w sprawie, która wykazała wiele nieprawidłowości planowanego przedsięwzięcia. Jak zaznacza autor ekspertyzy jest wiele aspektów wymagających uzupełnienia oraz uaktualnienia. W raporcie ooś nie wykazano chociażby negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia, związanego z emisją benzo(a)pirenu (węglowodoru aromatycznego – substancji toksycznej, rakotwórczej i mutagennej) na środowisko (np. na stan jakości powietrza) oraz/lub na zdrowie i warunki ludzi, którego emisja w jakimś stopniu na pewno wystąpi. Ponadto raport ooś odwołuje się nie nieobowiązującego już *Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły z 2016 r.* (dalej PGW Wisły 2016), który został uznany za uchylony z dniem 17 lutego 2023 r.

Autor ekspertyzy, o której mowa powyżej uważa, że w oparciu o obecny Raport OOS oraz jego uzupełnienia decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie powinna być wydana.



Jednak autor nie wyklucza, że po jego uzupełnieniu i uaktualnieniu, zgodnie z zawartymi w ekspertyzie wskazaniem będzie to możliwe. Pan dr hab. Chemii Leszek Pazderski, prof. UMW w Toruniu podkreśla, że uzupełnienie i uaktualnienie raportu nie może polegać na zupełnej zmianie koncepcji przedsięwzięcia i/lub jego podstawowych parametrów – gdyż wówczas będzie potrzebna nowa ocena oddziaływania na środowisko.

Mając na uwadze powyższe, kolejnym krokiem w postępowaniu administracyjnym ws. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla opisywanego przedsięwzięcia będzie wezwanie inwestora do ustosunkowania się do przedstawionej ekspertyzy naukowej. W przypadku uzupełnienia raportu osobą w zakresie opisanym w opinii naukowej, organ prowadzący postępowanie przekaże dokumentację (tj. ustosunkowanie się inwestora do ekspertyzy oraz samą ekspertyzę) do organów uzgadniających – Wody Polskie w Gdańsku, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Grudziądzu oraz Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy. Całość dokumentacji zostanie także przekazana do uzgodnienia z Marszałkiem Województwa Kujawsko-Pomorskiego, gdyż organ prowadzący postępowanie nabrał wątpliwości czy planowana inwestycja wymagać będzie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji, której funkcjonowanie ze względu na rodzaj i skalę prowadzonej działalności może powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości.

WÓJT
Hanna Hydzyk
Hanna Hydzyk

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

